

Gemeente Wassenaar
t.a.v. het College
Postbus 499
2240 AL Wassenaar

Betreft: samenvatting opmerkingen petitie behoud van het fietspad Schouwweg-Noord

Geacht College,

Wij wensen u een gelukkig en bovenal een gezond nieuwjaar.

Met dit schrijven pakken wij de draad weer op met betrekking tot de Schouwweg Noord. Als uitvloeisel van de aangenomen motie in de gemeenteraad van 19 december 2023 van LW en DLW Fietspad Schouwweg Noord, zien we uit naar de komende gesprekken met belanghebbenden en deskundigen over dit onderwerp.

Om een constructieve bijdrage te leveren aan deze gesprekken sturen wij u hierbij onze gestructureerde analyse en conclusie.

Door 'alle kaarten op tafel te leggen' hopen wij transparantie te scheppen, en tijd voor iedereen te winnen.

Wij hopen tevens dat dit document bijdraagt aan een objectieve discussie over de inhoud. Wij danken de vele betrokkenen die ons hebben gevoed met hun inzichten, opmerkingen, en vragen. Zonder deze input hadden wij dit document niet kunnen schrijven.

Wij sturen dit document ter informatie ook aan de leden van de gemeenteraad.

Vanzelfsprekend zijn wij desgewenst beschikbaar voor nadere uitleg.

We zien uit naar informatie uwerzijds aangaande beoogde opzet, deelnemers en timing van de gesprekken.

Met vriendelijke groet,

Monique Rueb-Moonen
Françoise van Leeuwen
Jos O'Herne (SGW)

Samenvatting van ontvangen opmerkingen naar aanleiding van petitie behoud van het fietspad Schouwweg-Noord.



Opstellers: Monique Rueb-Moonen
Françoise van Leeuwen
Jos O'Herne (SGW)
Comité behoud fietspad Schouwweg-Noord

Datum: 7 januari 2024

Inleiding

De Gemeenteraad heeft op 19 december 2023 door de aangenomen motie van LW en DLW Fietspad Schouwweg Noord wethouder Koetsier gevraagd met bewoners, andere belanghebbenden en deskundigen in gesprek te gaan over de plannen voor de Schouwweg Noord (SN). Er is daarbij uitdrukkelijk verzocht het mogelijke behoud van het fietspad mee te nemen. De gemeenteraad wil uiterlijk per 1 maart 2024 geïnformeerd worden over de uitkomsten van deze gesprekken door een raadsinformatiebrief. Met dit document willen wij hieraan een bijdrage leveren.

Dit document weerspiegelt niet uitsluitend onze belangen. Het is breder, en is gebaseerd op de vele doordachte opmerkingen die we ontvingen van zowel voor- als tegenstanders, alsook van een bezoek ter plekke met de wethouder en de deskundige van de gemeente. Het gaat als het ware ‘terug naar af’ en poogt alles overziend, alles nog eens goed op een rij te zetten.

Gezien de beperkte tijd tot 1 maart hebben wij getracht zo compleet mogelijk te zijn.

Wij danken diegenen die ons hebben gevoed met inzichten. De materie is complexer dan in eerste aanleg vermoed. Niet zelden zeiden wij ‘daar hadden we niet aan gedacht’, of ‘dat is verrassend’.

Onze analyse geeft aan dat het mogelijk is vrijwel alle wensen te realiseren én het vrij liggende fietspad te behouden.

Dit document is als volgt gestructureerd:

- A. Alle (dus niet alleen ‘onze’) eisen en wensen zo compleet mogelijk benoemen.
- B. De eisen en wensen een belang toekennen. H, M, L voor hoog, midden, laag. Het gaat er niet per se om dat wij ‘gelijk’ hebben met het toegekende belang. Het is veeleer een methode om één en ander bespreekbaar te maken. Wij hebben de kolom ingevuld met onze wegging.
- C. Toetsing huidige situatie aan de eisen en wensen.
- D. Toetsing van 2 oplossingen aan de eisen en wensen. FW= Fietspad Weg, en FH= Fietspad Houden.
- E. Verheldering bij toetsing aan eisen/wensen.
- F. Poging het onderscheid tussen FW en FH beknopt weer te geven.
- G. Conclusie.

Het document lijkt lang. Dat valt mee, omdat hetzelfde basis overzicht steeds gebruikt wordt. Hopelijk maakt deze aanpak de materie snel inzichtelijk.

A. Eisen/Wensen

1	Rustige, lokale, 30km weg
2	Reparatie riolering
3	Reparatie wegdek
4	Adequate en veilige stoep
5	Wensen 1 t/m 4 zonder vertraging uitvoeren
6	Optimalisatie bestaande parkeerplaatsen huiszijde
7	Optimalisatie bestaande parkeerplaatsen overzijde
8	Extra, nieuwe, parkeerplaatsen overzijde
9	Inrichting die kapotrijden zijspiegels voorkomt
10	Veilig uitrijmogelijkheid uit huizen huiszijde (oneven nummers)
11	Veilig uitrijmogelijkheid uit huizen overzijde
12	Mogelijkheid auto's elektrisch op te laden
13	Meer groen
14	Geen verstoring bedrijf bloemenwinkel
15	Geen verstoring bedrijf 't Schouwtje
16	Geen verstoring andere bedrijven/diensten
17	Avalex ophaaldiensten mogelijk
18	Veiliger 'elleboog' van SN naar Kerkstraat/Storm
19	Adequate aansluitingen zijwegen en Papegaaienlaan
20	Optimale veiligheid fietsers
21	Veilig en doenbaar voor weggebruikers met beperking (SGW)
22	Fietsen scholieren bevorderen (Montessori, Bonifacius etc)
23	Adequate mogelijkheid scholieren Montessori af te zetten
24	Doorstroming/tempo fietsen bevorderen (beleid: actief mobiliteit bevorderen)
25	Recreatief fietsen aantrekkelijk houden
26	Acceptabel investeringsbedrag
27	Acceptabele jaarlijkse onderhoudskosten
28	Brede acceptatie plan ivm Wassenaarse cohesie
	<i>Eventuele andere eis/wens</i>

B. De eisen en wensen een belang toekennen: H, M, L

	Eisen / wensen	Onze we- ging	Andere weging
1	Rustige, lokale, 30km weg	H	
2	Reparatie riolering	H	
3	Reparatie wegdek	H	
4	Adequate en veilige stoep	H	
5	Wensen 1 t/m 4 zonder vertraging uitvoeren	H	
6	Optimalisatie bestaande parkeerplaatsen huiszijde ¹	M	
7	Optimalisatie bestaande parkeerplaatsen overzijde ²	M	
8	Extra, nieuwe, parkeerplaatsen overzijde	L	
9	Inrichting die kapotrijden zijspiegels voorkomt	L	
10	Veilig uitrijmogelijkheid uit huizen huiszijde	H	
11	Veilig uitrijmogelijkheid uit huizen overzijde	H	
12	Mogelijkheid auto's elektrisch op te laden	M	
13	Meer groen	L	
14	Geen verstoring bedrijf bloemenwinkel	M	
15	Geen verstoring bedrijf 't Schouwtje	M	
16	Geen verstoring andere bedrijven/diensten	M	
17	Avalex ophaaldiensten mogelijk	M	
18	Veiliger "elleboog" van SN naar Kerkstraat/Storm	H	
19	Adequate aansluitingen zijwegen en Papegaaienlaan	H	
20	Optimale veiligheid fietsers	H	
21	Veilig en doenbaar voor weggebruikers met beperking (SGW)	H	
22	Fietsen scholieren bevorderen (Montessori, Bonifacius etc)	H	
23	Adequate mogelijkheid scholieren Montessori af te zetten	M	
24	Doorstroming/tempo fietsen bevorderen (beleid: actief mobiliteit bevorderen)	H	

¹ Huiszijde (nr 2 t/m 60)

² Overzijde huizen (nr 1a,1b, 1c, 29, 29a, 33, 56 en 61)

	Eisen / wensen	Onze we- ging	Andere weging
25	Recreatief fietsen aantrekkelijk houden	H	
26	Acceptabel investeringsbedrag	M	
27	Acceptabele jaarlijkse onderhoudskosten	M	
28	Brede acceptatie plan ivm Wassenaarse cohesie	H	
	<i>Eventuele andere eis/wens</i>		

C. Toetsing huidige situatie aan de eisen en wensen

Het resultaat van de toetsing drukken we uit als +, 0, of -. Een + kleuren we groen, dit betekent dat het nu al goed geregeld is. Een - kleuren we rood, dit betekent dat het nog onvoldoende is. 0 kan betekenen dat de conclusie nog afhangt van nadere informatie en/of uitvoering, of dat het tussen + en - inhangt. Dit kleuren we geel.

	Eisen / wensen		Huidig situatie
1	Rustige, lokale, 30km weg	H	+0
2	Reparatie riolering	H	-
3	Reparatie wegdek	H	-
4	Adequate en veilige stoep	H	-
5	Wensen 1 t/m 4 zonder vertraging uitvoeren	H	nvt
6	Optimalisatie bestaande parkeerplaatsen huiszijde	M	-0
7	Optimalisatie bestaande parkeerplaatsen overzijde	M	-0
8	Extra, nieuwe, parkeerplaatsen overzijde	L	-
9	Inrichting die kapotrijden zijspiegels voorkomt	L	0
10	Veilig uitrijmogelijkheid uit huizen huiszijde	H	+
11	Veilig uitrijmogelijkheid uit huizen overzijde	H	-
12	Mogelijkheid auto's elektrisch op te laden	M	-0
13	Meer groen	L	+
14	Geen verstoring bedrijf bloemenwinkel	M	+
15	Geen verstoring bedrijf 't Schouwtje	M	+
16	Geen verstoring andere bedrijven/diensten	M	+

	Eisen / wensen		Huidig situatie
17	Avalex ophaaldiensten mogelijk	M	+
18	Veiliger “elleboog” van SN naar Kerkstraat/Storm	H	-0
19	Adequate aansluitingen zijwegen en Papegaaienlaan	H	0
20	Optimale veiligheid fietsers	H	+
21	Veilig en doenbaar voor weggebruikers met beperking (SGW)	H	+
22	Fietsen scholieren bevorderen (Montessori, Bonifacius etc)	H	+
23	Adequate mogelijkheid scholieren Montessori af te zetten	M	0
24	Doorstroming/tempo fietsen bevorderen (beleid: actief mobiliteit bevorderen)	H	+
25	Recreatief fietsen aantrekkelijk houden	H	+
26	Acceptabel investeringsbedrag	M	nvt
27	Acceptabele jaarlijkse onderhoudskosten	M	0
28	Brede acceptatie plan ivm Wassenaarse cohesie	M	+
	<i>Eventuele andere eis/wens</i>		

D. Toetsing FW en FH aan de eisen en wensen

	Eisen / wensen		huidig	FW	FH
1	Rustige, lokale, 30km weg	H	+0	+0	+0
2	Reparatie riolering	H	-	+	+
3	Reparatie wegdek	H	-	+	+
4	Adequate en veilige stoep	H	-	-	+
5	Wensen 1 t/m 4 zonder vertraging uitvoeren	H	nvt	+	+
6	Optimalisatie bestaande parkeerplaatsen huiszijde	M	-0	+	+
7	Optimalisatie bestaande parkeerplaatsen overzijde	M	-0	+	-0
8	Extra, nieuwe, parkeerplaatsen overzijde	L	-	+	-0
9	Inrichting die kapotrijden zijspiegels voorkomt	L	0	0	0
10	Veilig uitrijmogelijkheid uit huizen huiszijde	H	+	-	+

	Eisen / wensen		huidig	FW	FH
11	Veilig uitrijmogelijkheid uit huizen overzijde	H	-	-	-
12	Mogelijkheid auto's elektrisch op te laden	M	-0	0	-0
13	Meer groen	L	+	+	+
14	Geen verstoring bedrijf bloemenwinkel	M	+	-	+
15	Geen verstoring bedrijf 't Schouwtje	M	+	0	+
16	Geen verstoring andere bedrijven/diensten	M	+	0	+
17	Avalex ophaaldiensten mogelijk	M	+	+	+
18	Veiliger "elleboog" van SN naar Kerkstraat/Storm	H	-0	+0	-0
19	Adequate aansluitingen zijwegen en Papegaaienlaan	H	0	0	0
20	Optimale veiligheid fietsers	H	+	-	+
21	Veilig en doenbaar voor weggebruikers met beperking (SGW)	H	+	-	+
22	Fietsen scholieren bevorderen (Montessori, Bonifacius etc)	H	+	-	+
23	Adequate mogelijkheid scholieren Montessori af te zetten	M	0	0	0
24	Doorstroming/tempo fietsen bevorderen (beleid: actief mobiliteit bevorderen)	H	+	-	+
25	Recreatief fietsen aantrekkelijk houden	H	+	-	+
26	Acceptabel investeringsbedrag	M	nvt	0	0
27	Acceptabele jaarlijkse onderhoudskosten	M	0	0	0
28	Brede acceptatie plan ivm Wassenaarse cohesie	M	+	-	+
	<i>Eventuele andere eis/wens</i>				

E. Commentaar op de toetsingen

Ad 1: Een ETW30 categorisering verplicht niet een separaat fietspad op te heffen. De CROW maakt duidelijk dat categorisering slechts een handvat is, een hulpmiddel. Het is aan de lokale wegbeheerder op basis van de lokale omstandigheden te besluiten wat het beste schikt. Zo zijn er andere ETW30 wegen in Wassenaar, bijvoorbeeld de Buurtweg, Meijendelseweg en de Menkenlaan die ook een vrij liggend fietspad kennen.

In gesprekken met belanghebbenden hoorden we dat men in eerste instantie had begrepen dat een ETW30 per definitie geen separaat fietspad kan hebben. Bewoners van de SN hadden diensgevolge begrepen dat FW derhalve een *fait accompli* was. Verschillende bewoners van de SN vertrouwden ons toe vóór het behoud van het fietspad te zijn.

De rust op de weg zal mede afhangen van de inrichting van de weg met drempels, sluisen, remmers en dergelijke. Men streeft naar 30 km zonder dat handhaving vereist is.

Op zich is het zo dat *ceteris paribus* het alternatief FW wellicht rustiger kan zijn, daar het automobilisten nog meer zal dwingen langzamer te rijden. Echter: het kan toch niet de bedoeling zijn fietsers, als een soort levende verkeersdrempels, in te zetten om automobilisten in bedwang te houden?

Iemand vertrouwde ons toe dat hij de SN graag zo rustig zou zien als bijvoorbeeld de Schout bij Nacht Doormanlaan. Maar deze persoon voegde er meteen aan toe dat dit niet echt realistisch was voor een weg die mede een doorgaande functie heeft.

En we dienen rekening te houden met mogelijk onbedoelde consequenties: Indien fietsen minder aantrekkelijk is, wordt er wellicht minder gefietst. In dat geval is er minder remmende werking door fietsers. En wat te denken van een ouder die opmerkte in geval van FW haar kind per auto naar school te zullen brengen in plaats van per fiets? Dat zou meer autoverkeer genereren.

Ad 4: De wens is een vlakke, voldoende brede, stoep geschikt voor rolstoelen, kinderwagens, mensen met beperkingen, en uitnodigend om te wandelen. Het alternatief FW scoort hier minder goed, vanwege het risico dat fietsers bij langzaam of stilstaand verkeer op de weg, hun toevlucht nemen tot de stoep. Zelfs zonder stilstaand verkeer kunnen fietsers de voorkeur geven aan de stoep om verkeersdrempels (om de 70 meter) te vermijden. Zelfs sinusdrempels lossen dit probleem niet geheel op. Dit is niet hypothetisch, maar een bekend probleem in soortgelijke situaties.

Ad 7: In het plan FW wordt een deel van het huidige fietspad “afgesnoept” ten behoeve van de bestaande parkeerplaatsen overzijde. Dit is bevestigd door de expert van de gemeente de heer Reinier van Gent tijdens bezoek ter plekke. In het plan FH is er minder ruimte om de bestaande parkeerplaatsen te optimaliseren. Derhalve scoort FH hier lager.

Ad 8: Het plan FW voorziet in enkele extra nieuwe parkeerplaatsen aan de overzijde. Dit geldt alleen voor het noordelijke deel van de SN. Dit is bevestigd door de heer Reinier van Gent tijdens bezoek ter plekke. Derhalve scoort het alternatief FW hier hoger, omdat in het alternatief FH er vanzelfsprekend geen ruimte van het fietspad kan worden afgesnoept. Overigens werd er geopperd dat het wellicht mogelijk is enkele nieuwe parkeerplaatsen te maken door lantaarnpalen anders te plaatsen, of ruimte te scheppen achter sluisen.

Wij hebben deze wens een laag belang toegekend omdat het eerder om enkele individuele belangen gaat dan om het algemene belang.

Ad 10: Momenteel kunnen bewoners huiszijde bij het verlaten van hun oprijlaan mogelijk op andere auto's stuiten. Of andere auto's doen schrikken waardoor die plotse bewegingen maken. In het alternatief FW rijden er ook fietsers op de weg (of zelfs de stoep!). Derhalve ontstaat de kans dat fietsers betrokken raken bij mogelijke incidenten. Dientengevolge krijgt de oplossing FW een lagere waardering dan de oplossing FH. Bewoners gaan er op dit punt niet op vooruit bij FW.

Ad 11: Het veilig uitrijden aan de overzijde is wat onoverzichtelijk. Het geldt voor een beperkt aantal huizen. De inschatting is dat deze situatie niet noemenswaard verandert in het alternatief FW ten opzichte van FH. De toetsing van de alternatieven aan dit criterium levert derhalve dezelfde score op. Wel dient er op gelet te worden dat de in FW beoogde heesters kort worden gehouden (jaarlijks) om zicht op de weg te houden. Sowieso zal er aandacht moeten worden besteed aan effectieve spiegels om aankomend verkeer te kunnen zien. Een creatief idee dat werd geopperd is de uitrit van SN 1a te verleggen naar de Spelderslaan (met een brug).

Ad 13: Het plan FW voorziet in het weghalen van de stenen bestrating van het fietspad en een vervanging door heesters. Derhalve scoort het alternatief FW hoger op dit punt dan FH. Echter, de weging van het belang is laag, daar er ter plekke al heel veel groen en waterafvoer is. (hele gebied tussen SN en Jagerslaan). Overigens kan men zich afvragen of extra en geoptimaliseerde parkeerplaatsen de druk op de wortels van de bomen zouden verhogen. Dit zou niet positief zijn voor het groen.

Ad 14: Bij een bezoek ter plekke meldde de verkoper van de bloemenwinkel ongevraagd dat hij vreesde voor zijn omzet bij FW.

Ad 18: De “elleboog” waar de Kerkstraat/Storm overgaat in de SN biedt fietsers matig zicht. De oplossing FW verbetert dit, ten opzichte van FH, en scoort derhalve hoger. Onder alle omstandigheden zal er aandacht aan de “elleboog” moeten worden besteed (spiegels, remmers, uitrit).

In FH zullen fietsers net als vandaag over moeten steken van de SN naar de Kerkstraat.

Ad 20: De SWOV verklaart dat vrij liggende fietspaden (voor fietsers) veiliger zijn dan alternatieven. Met name het risico van *dodelijke* fietsongevallen is groter op de weg dan op een vrij liggend fietspad. Zie in dit verband ook recente publicatie van het SWOV:

<https://nos.nl/V2501436>

Dat neemt niet weg dat een ETW30 als systeem een algemene rust en veiligheid nastreeft. En in veel gevallen is er geen ruimte voor een vrij liggend fietspad. Onder zulke omstandigheden zal er dus voor een ETW30 met fietsers op de rijbaan worden gekozen.

Echter, in ons geval is er al een fietspad.

Daar komt bij dat veel inwoners zijn gaan nadenken en tot een voortschrijdend inzicht zijn gekomen. Het blijkt dat er sprake is van “devil in the details”. De SN kent een combinatie van karakteristieken die bijzonder is. Namelijk: het is er smal, er staan veel bomen, de bomen zijn vrij groot, het kan er donker zijn, er zijn veel bladeren (in najaar/winter plakaten), er is een school aan gelegen, en het is enigszins bochtig hetgeen verder zicht en zichtbaarheid niet bevordert. Deze combinatie vormt een soort giftige cocktail die voor fietsers niet aantrekkelijk is, onder meer omdat er minder uitwijkmogelijkheden zijn.

Tenslotte is het autoverkeer op de SN niet evenredig over de dag verdeeld. Er is een spits die samenvalt met een behoorlijk gebruik van het fietspad.

De SN is licht “gemengd”, dwz dat er naast het voornamelijk lokale verblijfsverkeer ook doorgaand verkeer plaatsvindt. Dat laatste is ook logisch gezien de winkels, scholen, sportscholen, kappers etc aan de Kerkstraat en in het centrum.

Iemand merkte op dat de beoogde klinker wegbedekking bij vorst gladder is dan asfalt.

Het alternatief FH scoort derhalve hoger dan het alternatief FW.

Ad 21: De Stichting Gehandicapten Wassenaar (SGW) heeft zich uitgesproken vóór het behoud van het fietspad, en tegen het weghalen ervan. Mensen met een beperking kunnen bijvoorbeeld gebruik maken van driewielers, dubbelfietsen, scootmobiel, of rolstoel. Gebruik van een separaat fietspad heeft evident de voorkeur, en het behoud ervan zal voor gebruikers een corridor zekeren, zonder welke bepaalde bestemmingen minder bereikbaar worden. Derhalve scoort alternatief FH hoger.

Ad 24: In discussies tot nu toe is het belang van actieve fiets mobiliteit onderbelicht gebleven. En dat terwijl de overheid actieve mobiliteit per fiets promoveert. In ons dorp is dat ook zeker belangrijk. Het alternatief FH scoort derhalve hoger dan FW.

Verkeersdrempels om de 70 meter zijn niet bevorderlijk in dit verband.

Er is opgemerkt dat het eventuele gebruik van sinusdrempels de mogelijkheid biedt redelijk door te fietsen. In het algemeen is dit niet onjuist. Echter, dit is wel afhankelijk van onder meer de breedte van de weg. Ook is hier van belang dat ongewild bladeren en dergelijke zich ophopen in een plakkaat aan de zijde van de weg. Dit is een bekend probleem en onvermijdelijk in een straat met bomen. Fietsers zullen het glad uitzierende plakkaat altijd willen vermijden. Derhalve heeft het lage deel van de sinus minder effect.

Ad 25: Wassenaar wil toerisme en recreatie binnen de gemeente bevorderen. Daar hoort recreatief fietsen ook bij. De SN is niet een populaire weg voor race-fietsers. Maar het is een ideaal fietspad om rustig van te genieten. Eventueel met kinderen of kleinkinderen op weg van bijvoorbeeld Wassenaar-Zuid naar Luciano. Het alternatief FH scoort hier derhalve hoger dan FW.

Ad 26/27: Het is van belang eventuele financiële verschillen tussen FW en FH te kennen. Eerder begrepen we dat voor het verwijderen van het fietspad € 200.000 was uitgetrokken. Er zijn ook kosten gemoeid met het behoud van het fietspad. Wellicht moeten er nieuwe tekeningen gemaakt worden, bestellingen worden aangepast, of kan de aannemer extra geld vragen vanwege meerwerk. Hoe eerder men weet dat er voor FH wordt gekozen, des te lager wellicht de extra kosten. Dit nog los van het feit dat de bewoners van de SN uitzien naar het spoedige herstel van de riolering etc. Aangezien we niet beschikken over de relevante informatie voorzien we zowel FW als FH van een vraagteken.

F. Poging het onderscheid tussen FW en FH beknopt weer te geven

Om het onderscheid tussen FW en FH inzichtelijker te maken concentreren we hierna op de belangrijkste wensen/eisen.

	Eisen / wensen	FW	FH
1	Rustige, lokale, 30km weg	+0	+0
2	Reparatie riolering	+	+
3	Reparatie wegdek	+	+
4	Adequate en veilige stoep	-	+
5	Wensen 1 t/m 4 zonder vertraging uitvoeren	+	+
6	Veiliger “elleboog” van SN naar Kerkstraat/Storm	+0	-0
7	Optimale veiligheid fietsers	-	+
8	Veilig en doenbaar voor weggebruikers met beperking (SGW)	-	+
9	Fietsen scholieren bevorderen (Montessori, Bonifacius etc)	-	+

	Eisen / wensen	FW	FH
10	Doorstroming/tempo fietsen bevorderen (beleid: actieve mobiliteit bevorderen)	-	+
11	Recreatief fietsen aantrekkelijk houden	-	+
	<i>Eventuele andere belangrijke eis/wens</i>		

G. Conclusie

De tabel onder F is in die zin wellicht onheus dat er zowel bij punt 9 als punt 10 sprake is van fietsen bevorderen. De twee punten zijn desondanks separaat gehandhaafd om te weerspiegelen dat ouders van (basis)schoolkinderen ons daar specifiek over aanspraken.

De tabel geeft aan dat de “elleboog” SN/Storm, net als nu, een probleem blijft in FH. Dat blijft een nadeel van FH versus FW. Daar zouden derhalve nieuwe flankerende maatregelen gewenst zijn.

De tabel maakt ook duidelijk dat de bewoners van SN zowel in FW als in FH hun voornaamste wensen kunnen realiseren.

Er is echter een groot verschil tussen FW en FH. FH bevordert actieve, plezierige en veilige fiets mobiliteit voor scholieren, mensen met een beperking, en volwassenen. Dit wordt uitsluitend bereikt in FH.

De oplossing Fietspad Houden verdient derhalve de voorkeur.